

分类号_____

密级_____

U D C_____

编号_____

厦 门 大 学

博 士 后 研 究 工 作 报 告

楚简文字研究

张 新 俊

工作完成日期 2007 年 6 月

报告提交日期 2007 年 6 月 15 日

厦门大学

2007 年 6 月

楚简文字研究

A Study on Character of Chu Bamboo Slips

博 士 后 姓 名 张新俊

流动站（一级学科）名称 历史学

专 业（二级学科）名称 历史文献学

研究工作起始时间 2005 年 7 月

研究工作期满时间 2007 年 7 月

厦 门 大 学

2007 年 6 月

厦门大学博士后研究工作报告著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用博士后研究工作报告的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交该报告的纸质版和电子版，有权将该报告用于非赢利目的的少量复制并允许该报告进入学校图书馆被查阅，有权将该报告的内容编入有关数据库进行检索，有权将博士后研究工作报告的标题和摘要汇编出版。保密的博士后研究工作报告在解密后适用本规定。

本研究报告属于： 1、保密（ ）， 2、不保密（☒）

纸本在 年解密后适用本授权书；

电子版在 年解密后适用本授权书。

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名： 日期： 年 月 日

导师签名： 日期： 年 月 日

内 容 摘 要

20 世纪 90 年代以来,随着包山、郭店等楚简的相继出土与公布,简帛研究逐渐成为近些年学术研究的热点。此后,上海博物馆从香港古玩市场回收了 1200 余枚战国竹简,其中包含大量的先秦古籍,有的能够与传世典籍相对应,有的则是珍贵的先秦佚籍。2004 年,新蔡葛陵楚墓竹简资料公布,使得楚简研究的资料更加丰富,这些都是我们研究先秦历史、语言、文化的及其珍贵的资料。本文在前贤、时人研究的基础之上,对楚简中的一些疑难文字提出新的考释。

本论文主要分为以下四个部分:

第一章,在新近公布的《上海博物馆藏战国楚竹书(五)》中,有一篇重要的道家文献《三德》,学术界对这篇道家文献已经有相当热烈的讨论。本章主要对 13~14 两枚竹简上的字、词进行研究,并对“虞”、“饴”“孽”等文字重新加以考释。

第二章,《上海博物馆藏战国楚竹书(五)》公布了一篇比较罕见的墨家文献《鬼神之明》,其中有“受首于岐社”一句,但所谓的“首”字,释读有误,无法很好的解释简文。本章认为此字应该是“脑”字,读作“梟”,乃斩首并悬挂在木头上的意思。由此出发,本章对楚简、楚玺引文字中,旧释为“首”之字,重新加以考释和研究。

第三章,古典文献中的“于”、“於”用法不尽相同,已经有不少学者结合传世文献做过研究,本章从出土的楚简入手,对楚简中的“于”、“於”进行研究,并对《周易》一书的成书年代,提出了自己的看法。

第四章,本章第一节对新蔡楚简中的“崇”、“禋”字进行了新的释读。上博楚简《鲍叔牙与隰朋之谏》中的“钱器”如何解释,目前是个有争议的问题。在本章第二节中,本文对“钱器”提出了新的见解。

关键词: 楚简 古文字 考释

Abstract

From 90s of the 20th century, along with the packet Hill, and other Guodian Chu Chien and the successive discoveries announced Bamboo silk research gradually become the prominent academic research study. Shanghai Museum from the Hong Kong curio market recovered more than 1,200 pieces of bamboo slips Warring States, Henan Province has unearthed a new tomb Cai Xincai bamboo strips, making Chu Chien study the information richer.

In this paper blossomed, when people on the basis of study of the Chu Chien some difficulties writing new study.

This paper is divided into about four parts :

The first chapter in the newly published "Shanghai Museum Bamboo Chu in the Warring States period (5)", have an important Taoist literature "三德" and the academic literature on this Taoism has been very enthusiastic discussion. This chapter of the main 13 ~ 14 bamboo slips on the two characters, word study, as well as "虞" "饕" and "孽" to be re-written research.

II, "the Shanghai Museum Bamboo Chu in the Warring States period (5)", announced a relatively rare in the literature Mohist. This chapter of Jane Chu, Chu Yuxi quotation, the old as "首" character, and attempting to re-interpretation and research.

Chapter III, classical literature "于" and "於" different directions, Many scholars have combined masterpieces of the literature done research, this chapter from the bamboo slips unearthed from the start of the bamboo slips "in" "" study, and the "Book of Changes," a book of the books, and presented their views.

IV, chapter of the new Jane Cai Chusheng and Mr. Chu Chien on the "崇", "钱" and "祭" for new research.

Keywords: Chu Bamboo-slips Ancient Character

目 录

| | |
|-------------------------------|----|
| 第一章 上博楚简《三德》简 13~14 考释····· | 1 |
| 第二章 试说楚文字中的“𡗗”和“𡗗”····· | 21 |
| 第一节 上博楚简《鬼神之明》中“𡗗”字····· | 28 |
| 第二节 包山楚简的“𡗗”、“𡗗”····· | 29 |
| 第三节 信阳楚简中的“𡗗”····· | 31 |
| 第四节 楚玺印中的“𡗗”、“𡗗”····· | 32 |
| 第三章 竹书文字中的“于”、“於”及相关问题····· | 33 |
| 第一节 传世文献中的“于”、“於”研究····· | 33 |
| 第二节 出土楚简文字中的“于”····· | 37 |
| 第三节 从“于”、“於”看《周易》的成书年代问题····· | 38 |
| 附录 郭店、上博楚竹书中所见的“于”和“於”····· | 45 |
| 第四章 楚简文字考释····· | 57 |
| 第一节 释新蔡楚简中的“𡗗(崇)”····· | 57 |
| 第二节 楚简文字札记二则····· | 62 |
| 参考文献····· | 67 |
| 博士生期间发表的学术论文、专著····· | 70 |
| 博士后期间发表的学术论文、专著····· | 71 |
| 个人简历····· | 72 |
| 联系地址····· | 73 |

第一章 上博楚简《三德》简 13~14 考释

《三德》是上博馆藏战国楚简中一篇相当重要的先秦文献，自《上海博物馆藏战国楚竹书（五）》发表以后，在学术界引起了相当热烈的讨论。就简帛网而言，目前涉及《三德》的研究文章已经达到四五十篇之多。本文所要讨论的，《三德》简 13~14 中与天人、祸福有关的一段文字。下面我们在诸多学者研究的基础之上，根据自己的理解，尽可能地对这两枚竹简上未释或者有存在争议的字、词加以解释。先将有关的简文抄录如下：

【以】^[1]虞为首。身且有病，恶菜与食；邦且亡，恶圣人之谋；室且弃，不堕祭祀，唯虞是服。凡若是者，不有大祸，必有大耻。天之所败，多其求，寡其忧，兴而起之，思颠而勿救。方繁勿伐，将兴勿杀，将齐勿刳，是奉凶孽。天灾繼繼，弗蔑不隕。为善福乃来，为不善祸乃或之。埤^[2]……。

以虞为首

我们释作“虞”的字，原篆如下：



从形体上看，“虞”是一个从“艸”从“虍”从“女”从“心”的字，《三德》简的整理者把它隶定作“虞”，不识^[3]。也有学者认为此字可能是在“怒”上加注

^[1] “虞”前所补出的“以”，是从曹峰先生说。参看曹峰：《〈三德〉零释（三）》，简帛网 2006 年 4 月 11 日。

^[2] 马承源主编：《上海博物馆藏战国楚竹书（五）》图版第 139~140 页，释文注释第 297~298 页，上海古籍出版社，2005 年。

^[3] 马承源主编：《上海博物馆藏战国楚竹书（五）》图版第 139 也页，释文注释第 267 页，上海古籍出版社，2005 年。

“𠂔”为声符，并将此字读作“怒”^[4]，我认为此说恐有未当。从古文字的构形规律来考虑，“𣎵”可以看成是从“艸”、“𠂔”声，当然也可以看成是从“心”、“𣎵”声之字。本文采取后一种字形分析的方式。我认为“𣎵”应该是“虞”字的异构，这需从殷墟甲骨文中的“虞”字说起。

在殷墟花园庄东地甲骨中，多次出现一个写作从“林”（或者从三个“木”）、从“𠂔”的字：



3



300

花园庄东地甲骨的整理者，把此字隶定作“𣎵”，不识^[5]。姚萱先生把此字隶定作“𣎵”，读作“虞”，并且解释道：

从读音来看，“𣎵”的声符“𠂔”跟“虞”都是鱼部字，声母分别为晓母和疑母，也很接近。“虞”字一般分析为从“吴”声，其实它跟“𠂔”字一样，“𠂔”也应该是声旁，是双声字。……“𣎵”的意符为两个或三个“木”形，其造字本意当与林木有关^[6]。

姚先生的说法非常正确。把《三德》中的“𣎵”字跟花园庄东地甲骨中的“𣎵”字相比较，不难发现，如果除去“𣎵”下部所从的“心”旁，二者唯一的区别，就是“𣎵”上部从“艸”，而“𣎵”是从“林”的其余的构形偏旁都是相同的。姚

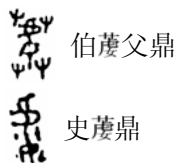
^[4]范常喜：《〈上博五·三德〉札记六则》，简帛网 2006 年 5 月 18 日。

^[5]中国社会科学院考古研究所编《殷墟花园庄东地甲骨》第 76 页拓片图版 3、第 630 页拓片图版 279，第 1557 页释文，云南人民出版社，2003 年。

^[6]姚萱：《殷墟花园庄东地甲骨卜辞的初步研究》第 171～181 页，首都师范大学博士学位论文，2005 年。

^[7]姚萱：《殷墟花园庄东地甲骨卜辞的初步研究》第 181 页，首都师范大学博士学位论文，2005 年。

萱先生在文章中还曾经举出西周金文中从“𣎵”从“𣎵”的字^[7]：



我们知道，古文字中的“艸”、“林”在用作表意偏旁的时候，每可相通^[8]，联系甲骨、金文来考虑，“𣎵”所从的“𣎵”，与殷墟甲骨文中从“林”的“𣎵”字、西周金文中的“𣎵”可能有直接的渊源关系，这也证明我们把它看成从“心”、“𣎵”声是合理的。“虞”有“揣度”、“思虑”这样的意项^[9]，所以可以在“𣎵”的下面加上“心”为意符^[10]。“虞”可以训作“戏乐”、“欢虞”。在这个意义上，“虞”多通作“娱”。《吕氏春秋·忠廉》：“利不足以虞其意矣，” 洪颐煊谓：“虞与娱同。《庄子·让王》篇：‘许由虞与颍滨，’《释文》：‘虞本作虞。’《孟子·尽心》：‘驩虞如也。’ 丁《音》：‘驩虞，义当作欢娱，古字通用尔。’”^[11]《说文》：“娱，乐也。”《诗经·郑风·出其东门》：“缟衣茹蘆，聊可与娱。”毛传：“娱，乐也。”《汉书·司马相如传》：“娱游往来，” 颜师古注：“娱，戏也。”《三德》中“虞”字两见：

【以】虞为首

唯虞是服

曹峰先生曾经指出，“以虞为首”跟“唯虞是服”是相对应的句子，此说可信^[12]。简 13 中“唯虞是服”是对前文“身且有病，恶菜与食；邦且亡，恶圣人之谋；

^[8]刘钊：《古文字构形学》第 44 页。福州：福建人民出版社 2006 年。

^[9]参看宗邦福等编《故训汇纂》第 1998 页“虞”字条。北京：商务印书馆，2003 年。

^[10]曹峰先生说：“此字从心，有可能表明一种不正常的心态。”参看曹峰：《〈三德〉零释（三）》，简帛网 2006 年 4 月 11 日。

^[11]王利器：《吕氏春秋注疏》第 1083 页。成都：巴蜀书社，2002 年。

^[12]曹峰：《〈三德〉零释（三）》，简帛网 2006 年 4 月 11 日。

室且弃，不堕祭祀”的一个总结，所以，位于《三德》简 13 简首的“以虞为首”应该属上读。“服”原作“備”，二者古音同为并母职部，可以相通。例如《韩诗外传》八“于是黄帝乃服黄衣”，《说苑·辩物》“服”作“備”，是其证^[13]。“服”在此可训作“从”。张家山汉简《盖庐》简 1 “循天之则，何去何服？行地之德，何致何极”，张家山汉简整理小组引《吕氏春秋·先己》注：“从也。”可以为证^[14]。“服”也可以训作“行”，《楚辞·天问》：“谗谄是服”。^[15]所以“唯虞是服”跟“以虞为首”含义相近，也就是一味追去享乐的意思。

身且病，恶盞与食

“身”当训作“腹”。《易·艮》“艮其身”，李鼎祚《集解》引虞翻曰“腹也。”

“病”，在这里并非指疾病而言，应该理解为“饥饿”、“饥困”。《国语·鲁语》：“铸名器，藏宝财，固民之殄病是待，”韦昭注：“病，饿也。”《论语·卫灵公》：“在陈绝粮，从者病，莫能兴，”亦可参证^[16]。

“菜”字原篆如下：



此字从皿采声，《三德》简的整理者李零先生把它隶定作“盞”，读作“菜”

^[13] 参看高亨纂著、董治安整理《古字通假会典》第 440 页。济南：齐鲁出版社，1989 年。

^[14] 张家山二四七号汉墓竹简整理小组：《张家山汉墓竹简》第 275 页。北京：文物出版社，2001 年。

^[15] 宗邦福、陈世铄、萧海波主编《故训汇纂》第 1056 页。北京：商务印书馆 2003 年。

^[16] 左传·昭公二十九年：“卫侯来献其乘马，曰启服，塹而死。公将为之棣。子家子曰：‘从者病矣，请以食之’。”《左传译文》翻译为“随从的人在生病了，请让他们把马吃了吧。”（《左传译文》第 506 页。）恐不可信。这里的“病”，也应该解释为“饥饿”。


^[17] 马承源主编：《上海博物馆藏战国楚竹书（五）》图版第 297 页，释文注释第 267 页。上海：上海古籍出版社，2005 年。

[17], 则不可信。在楚文字中, 有如下二字:

C1  容城氏 21

C2  曹沫之阵 11

禰健聪先生认为他们即《说文》中的“𩚑”字^[18], 从形体上来看, 他们都应该与下字有渊源关系:

C3  徐王糧鼎

以上 C1、C2、C3 三字, 如果去掉声符“采”, 则所余部分, 都与《说文》训为“𩚑也, 古文亦鬲字, 象孰饪无味气上出也”的“鬲”形有关^[19], 而 C 字不过是把所从的“鼎鬲”之形省化为“皿”形。类似的情况, 如金文中的

𩚑: 、——、 《金文编》339 页

貞:  ——  同上 494 页

𩚑:  ——  同上 495 页

所以, 上揭 C 形诸字, 都应该为一字之异体, 而 C 在简文中, 也可以读作“𩚑”, 训作“炊”、“熟”。《儀禮·特牲饋食禮》: “𩚑爨在西壁。”鄭玄註: “𩚑, 炊也。”

《呂氏春秋·仲冬紀》: “湛𩚑必潔, 水泉必香。”高誘註: “𩚑, 炊也。”《方言》卷七: “𩚑, 飪, 亨、爛、糲、酋、酷, 熟也。自關而西秦晉之郊曰𩚑, 徐揚之間曰飪, 嵩岳以南陳潁之間曰亨, 自河以北趙魏之間火熟曰爛, 氣熟曰糲, 久熟曰酋, 谷熟曰酷。熟, 其通語也。”^[20]

“身且病, 惡𩚑與食”, 意思是說肚子要餓餓了, 卻不願意去炊與食。

[18] 禰健聰: 《上博楚簡(五)零札(一)》, 簡帛網 2006 年 2 月 24 日。

[19] 參看容庚《金文編》第 171 頁樊夫人龍羸鬲中的鬲字、第 173 頁的𩚑字。北京: 中華書局, 1985 年。

[20] 張新俊: 《上博楚簡文字研究》第 130~133 頁, 吉林大學博士論文, 2005 年

室且弃，不堕祭祀

简文中的“室”，整理者谓“指家”^[21]，似有可商。我认为这里的“室”似乎指的是宗庙一类的建筑。古代宫、室对文则异，散为则同。《尔雅·释宫》“宫谓之室，室谓之宫”，宫多指宗庙而言，为祭祀的场所。《诗经·大雅·思齐》“雍雍在宫，肃肃在庙”，又《公羊传·文公十三年》称“周公称太庙，鲁公称世室，群公称宫”^[22]。在殷墟甲骨文中，有“大室”、“东室”、“西室”、“中室”、“南室”、“新室”、“司室”、“盟室”等，常常用作祭祀的场所^[23]。在传世文献中，也每每把社稷、宗庙、祭祀相提并论，例如《管子·匡君》记载管仲的话说“夷吾之所死者，社稷破，宗庙灭，祭祀绝，则夷吾死之”，本简文中的“身且有病”、“邦且亡”、“室且弃”，与《管子》中的“社稷破，宗庙灭，祭祀绝”可以相参看。

“弃”，训“废”。《左传·昭公二十九年》“龙，水物也，水官弃矣，故龙不生得”，杜预注：“弃，废也。”《国语·周语上》“弃稷不务”，韦昭注：“弃，废也。”

“堕”，目前学术界有读“绥”^[24]、“随”^[25]等意见，皆可备一说。

多其求

“多”字写作，或有学者隶定作“𠂔”，读作“选”^[26]，恐不可信。《孔子

^[21]马承源主编：《上海博物馆藏战国楚竹书（五）》图版第297也页，释文注释第267页。

上海：上海古籍出版社，2005年。



^[22]《穀梁传·文公十三年》谓“周公曰太庙，伯禽曰太室，群公曰宫”。

^[23]姚孝遂、肖丁主编《殷墟甲骨刻辞类纂》第758~759页。北京：中华书局，1988年。

^[24]晏昌贵：《三德四札》，简帛网2006年3月7日；晏昌贵：《〈三德〉“不堕祭祀”补说》，简帛网2006年5月3日。

^[25]王兰：《上博五〈三德〉编联》，简帛网2006年4月15日。

^[26]何有祖：《上博五〈三德〉试读》，简帛网2006年2月20日。

诗论》简 9 有“巽”字，写作，楚文字中也有从“巽”的“纆”字，均与此有别，可以参看^[27]。或据陈喜壶中的“卽”改读为“节”，解释为“限制其财贿”^[28]，亦不当。此字确实与简 11 上“毋肆其身而多其言”的“多”字写作略有不同。

《三德》简 13 中的“多”字，可能是在“夕”形下多出一笔饰划而已。这与同篇简 17 上“知天足以川（顺）时，知地足以由（育）^[29]材”的“足”写作：




有点类似。所以我认为整理者把它释作是“多”，是可信的。“多”正好与下文“寡”相对，从文义上说，也比较合适。

“求”字原篆写作：



整理者把此字隶定作“贅”，谓：

“贅”读“喜”，“多”与“寡”相反，“喜”与“忧”相反^[30]。

这种说法得到了一些学者的赞同，实际上并不可靠。虽然整理者把“贅”读作“喜”，跟下文的“忧”相对，从文义上说非常通顺，但是这种说法要想成立的话，首先需要建立一个假设，那就是把看作是“贅”字之误，“贅”字见于包山等楚简：


^[27]李守奎：《楚文字编》第 749 页。上海：华东师范大学出版社，2003 年。


^[28]褊健聪：《上博楚简（五）零札（二）》，简帛网 2006 年 2 月 26 日。

^[29]秦晓华：《上博（五）〈三德〉释读一则》，简帛网 2006 年 2 月 27 日。

^[30]马承源主编：《上海博物馆藏战国楚竹书（五）》图版第 297 页，释文注释第 267 页。上海：上海古籍出版社，2005 年。

 包山 28


 曾侯乙墓 158

 君子为礼 10

但是，从文字形体上说，𣎵与𣎵、𣎵毕竟不同，所以这个假设能否成立，目前还没有更多的积极的证据来支持。

季旭升先生认为此字上从“救”声，下从“贝”，当即“𣎵”字之异体^[31]。季先生的这个说法是正确的。楚文字中有“救”字可资比较：

 包山 265

 三德 14

 容城氏 31

尤其是同篇简 14 中的“救”字，与𣎵上部所从并无二致。所以，我们说整理者把它隶定作“𣎵”，读作“喜”是不可信的。季旭升先生虽然把它看作是“𣎵”字的异体，但是把这句话他解释成“上天所败毁的，是那些贪贼枉法而缺少忧患意识的人”，亦不可信。曹峰先生虽然从释“𣎵”之说，但是认为“但其文意，还是应从李零读为‘喜’，与‘忧’相对”，虽然折中二说，仍难以令人信服^[32]。

“𣎵”从“求”得声，二者可以相通，例如在《史记·韩世家》中，《史记索隐》引《系本》的“韩万生𣎵伯”，《左传·宣公二十年》疏引《世本》作“求伯”^[33]，求”在典籍中可以指“玩好一类”，如《左传·昭公二十年》“私欲养求，不给则应”的“求”字，清黄生《义府·养求》谓“养谓口体之奉，求谓玩

^[31]季旭升：《上博五彖议（下）》，简帛网 2006 年 2 月 18 日。

^[32]曹峰：《〈三德〉与〈黄帝四经〉对比研究札记（二）——兼论〈三德〉的竹简编联》，简帛网 2006 年 4 月 3 日。

^[33]宗邦福等编《故训汇纂》第 2187 页“虞”字条。北京：商务印书馆，2003 年。

好之类，皆私欲也”^[34]。“天之所败，多其求，寡其忧”，也就是说让他终日沉浸在玩乐之中，而没有多少忧虑，可谓玩物丧志，孟子所言的“生于忧患，死于安乐”正与此相反。《史记·殷本纪》说商纣王“好酒淫乐，嬖于妇人。……于是使师涓作新淫声，北里之舞，靡靡之乐。……益收狗马奇物，充仞宫室，益广沙丘苑台，多取野兽蜚鸟置其中。慢于鬼神。大取乐戏于沙丘，以酒谓池，县肉为林，使男女裸相逐其间，为长夜之饮”，也可以作为这段话的注脚。此外，我们知道《三德》多韵文，把𠂔字看作“𠂔”的异体，读作“求”，也能跟上文的“首”以及下文“救”字更好的相协韵。

兴而起之

“兴”，训作“生”。《广雅·释诂》：“兴，生也。”王念孙《广雅疏证》说：

“兴”与“生”古同义。故《中庸》“其言足以兴”，《大戴礼记·卫将军文子》篇作“足以生”。天地不交而万物不兴，谓不生也。藜莠蓬蒿并兴，谓并生也，妖由人兴，谓由人生也^[35]。

“起”本写作从“起”从“己”。“兴而起之”的“起”，我认为可以读作“极”。上古音“己”、“亟”一属见母之部，一属见母职部，可以相通^[36]。新蔡楚简甲三 109 “庚申之昏以起辛酉之日”、甲三 119 “甲戌之昏以起乙亥之日”、甲三 26、零 95 “戊申之夕以起（起）己【酉】”等简中的“起”，李天虹先生读作“极”，训为“至”，非常正确^[37]。侯马盟书中的“明亟视之”，或者写作“明褫视之”^[38]

^[34]黄生撰、黄承吉合按《字诂义府合按》第 163 页，中华书局，1984 年。杨伯俊《春秋左传注》引日人竹添光鸿《左氏会笺》云“养谓口体之奉，求谓玩好之类，皆私欲也”，竹添光鸿的说法，实本黄生。参看《春秋左传注》第 1417 页。北京：中华书局，1990 年。

^[35]王念孙：《广雅疏证》第 29～30 页。南京：江苏古籍出版社，2000 年。

^[36]高亨纂著、董治安整理《古字通假汇典》第 382 页。济南：齐鲁书社，1989 年。

^[37]李天虹：《新蔡楚简补释四则》，简帛研究网，2003 年 12 月 17 日。

^[38]山西省文物委员会《侯马盟书》第 320 页。北京：文物出版社，1976 年。

亦是其比。“极”可以训作“顶点”、“极限”、“穷尽”。如《吕氏春秋·无义》“先王之论也，极之矣”，又《吕氏春秋·直谏》“言极则怒”，高诱注：“极，尽也。”

《孟子·梁惠王下》“夫何使我至于极也”，朱熹集注：“极，穷也。”又《大戴礼记·礼察》“法令极而民哀戚”，王聘珍《解诂》：“极，穷也。”“兴而极之”，就是让“多玩好，少忧愁”这种状态萌生之后，任其发展，直到极点。

思颠而毋救

“思”下一字，“𠂔”上的部分，图版已经不够清晰，我们根据自己的理解，将原篆补足如下：

𠂔

整理者怀疑是“道”字^[39]。但是从残存的部分来看，跟“道”所从的“首”有别，同篇简 12 有“毋迭（失）其道”，可以参看。再者把“𠂔”释作“道”，从文意上也不容易解释。我怀疑“𠂔”右上所从的偏旁，有可能是“贞”字。我们知道，楚文字中的“贞”字，一般写作：

与

包山 243

^[39]马承源主编：《上海博物馆藏战国楚竹书（五）》图版第 297 页，释文注释第 267 页。上海：上海古籍出版社，2005 年。或有学者据此怀疑读作“倒”。

^[40]或者讹作“曰”、“田”等形，从“目”形者，可以参看滕壬生《楚系简帛文字编》第 279～281 页。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库